



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2863/2019-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Šutaka, OIB: 73690422611, iz Hrženice, Matije Gupca 33, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 9. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Šutaka, OIB: 73690422611, iz Hrženice, Matije Gupca 33.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Šutaka, OIB: 73690422611, iz Hrženice, Matije Gupca 33.

3) Potrošač, Zlatko Šutak, OIB: 73690422611, iz Hrženice, Matije Gupca 33, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-4035/18 od 15. lipnja 2018., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 2. kolovoza 2018.

vjerovnika, Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, za

- glavnica: 480,00 kn,
- kamate: 154,97 kn,
- trošak: 806,25 kn.

2. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-7963/17 od 15. prosinca 2017., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 24. siječnja 2018.

vjerovnika, Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, za

- glavnica: 480,00 kn,
- kamate: 201,10 kn,
- trošak: 806,25 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 700,00 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-337/17, iznos 238,00 kn,
- osnovi broj Ovr-4035/18, iznos 231,00 kn,
- osnovi broj Ovr-7963/17, iznos 231,00 kn.

3. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-889/16 od 12. travnja 2016., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 11. svibnja 2016., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 13. svibnja 2019.

vjerovnika, Zagrebačka banka d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, Hrvatska, OIB: 92963223473, za

- glavnica: 7.836,78 kn,
- kamate: 2.174,44 kn,
- trošak: 2.175,00 kn.

4. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-223/16 od 17. ožujka 2016., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 24. svibnja 2016., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 24. svibnja 2019.

vjerovnika, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, za

- glavnica: 6.985,92 kn,
- kamate: 2.211,82 kn,
- trošak: 1.706,25 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 527,00 kn, i to po:

- osnovi broj OV-5369/14-Z003, iznos 65,00 kn,
- osnovi broj Ovr-223/16, iznos 245,00 kn,
- osnovi broj Ovr-889/16, iznos 217,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu 14. lipnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Šutaka, OIB: 73690422611, iz Hrženice, Matije Gupca 33 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 14. lipnja 2019. objavio oglas broj Sp-2863/2019-2 od 14. lipnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnik potrošača – Eos Matix d.o.o. podneskom od 26.s rpnja 2019. osporio je popis imovine potrošača kako je on naznačen oglasom Sp-2863/2019-2 od 14. lipnja 2019., te naveo da isti ne odgovara stvarnom stanju, obzirom se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. U odnosu na navedeno istaknuo je kako je sud dužan provjeriti ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle činiti stečajnu masu u nekretnini u kojoj živi. Ujedno je istaknuo činjenicu da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, vjerovnik potrošača uz svoj podnesak nije dostavio nikakve dokaze.

Drugi vjerovnici potrošača nisu osporavali popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Iz naprijed navedenog je razvidno da vjerovnik da bi s uspjehom osporio dostavljeni popis imovine potrošača mora dostaviti dokaz na kojima temelji svoju tvrdnju da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dakle nije dovoljno tek paušalno osporiti imovinu i tražiti od suda da provjeri ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle sačinjavati stečajnu masu. Naime, odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano je na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. U odnosu pak na poštenje potrošača valja napomenuti da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019. i zaključci sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj. Osim navedenog, sud je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da Eos Matrix d.o.o. Zagreb uopće nije vjerovnik potrošača o čijoj bi se tražbini odlučivalo u okviru predmetnog postupka, obzirom je očito povukao svoju osnovu s izvršenja, a potrošač nije dostavio svoju suglasnost za provedbu postupka u odnosu na povučene osnove, slijedom čega se takvo osporavanje imovine može smatrati nedopuštenim.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorena dva računa kod Zagrebačke banke d.d. i Hrvatske poštanske banke d.d., na kojima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, a ima otvoren i račun za posebne namjene u

Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Potrošač je prema dostavljenim podacima u periodu od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 11.601,18 kn (prosječno 966,76 kn mjesečno), tijekom 2018. u iznosu od 11.036,67 kn, a tijekom 2017. u iznosu od 10.686,31 kn. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova ni zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da potrošač nije vlasnik nikakvih nekretnina.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, a vodeći pritom računa i o odredbi čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17) o primanjima izuzetim od ovrhe (raspoloživ dio potrošačevog dohotka je blokiran, preostali dio ograničen je od ovrhe radi zaštite egzistencije ovršenika, slijedom čega se isti ne može utvrditi kao vrijednost potrošačeve imovine), sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi mogla činiti stečajnu masu iz čije bi se vrijednosti mogli namiriti vjerovnici potrošača.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja

jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 2 (dvije) neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 960,00 kn te 2 (dvije) osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima sa ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 14.822,70 kn. U Očevidniku su evidentirane i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela s ukupnim iznosom obustavljene nenaplaćene glavnice od 6.925,93 kn, međutim potrošač nije dostavio suglasnost da se predmetni postupak provede i u odnosu na takve (povučene) osnove.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 1694 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisane odredbom čl. 79.a st. 2. ZPS-a i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iz čl. 79.a.st.3. ZSP-a.

U odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79.a st. 4. ZSP valja napomenuti da se jednostavni postupak stečaja potrošača u odnosu na navedene osnove ne provodi, a obzirom da potrošač nije dostavio suglasnost za provedbu postupka u odnosu na takve osnove.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako se utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn,

sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Iz naprijed navedenog sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučio kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 9. siječnja 2020.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP).

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač, Zlatko Šutak, Ulica Matije Gupca 33, Hrženica, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, putem osobne dostave.
5. Vjerovnik potrošača, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, putem osobne dostave.
6. Eos Matrix d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, znanja radi.
7. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **17892-cc4dd**

Kontrolni broj: **00308-315a0-7a6f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.